

Топ-3 "поворотных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 27 – 31 марта 2023 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

Убытки страховщиков, вызванные отсутствием контрвыплат вследствие отсутствия у виновников дорожно-транспортных происшествий договоров ОСАГО

Страховщик выплатил страховое возмещение по договору добровольного комплексного страхования автотранспортного средства потерпевшему в дорожно-транспортном происшествии. Риск гражданской ответственности виновника ДТП по договору ОСАГО застрахован не был. Общество, в трудовых отношениях с которым состоял виновник ДТП, ликвидировано. Страховщик сослался на то, что исключение общества из ЕГРЮЛ является следствием недобросовестных действий (бездействия) его участника и руководителя (виновника ДТП), обратился с иском о привлечении последнего к субсидиарной ответственности по обязательствам общества.

Мнение судов:

- Виновник ДТП не объяснил правомерность своего поведения при осведомленности о наличии долга перед страховщиком и не представил доказательства принятия мер для предотвращения исключения общества из ЕГРЮЛ в административном порядке.
- Исковые требования удовлетворены.

Позиция кассации:

- Даже при высокой степени контроля за деятельностью общества участник отделяет собственную личность от личности корпорации, а судами не установлены обстоятельства, которые позволяли бы сделать вывод о том, что страховщик утратил возможность получения денежных средств, взысканных по решению суда, вследствие того, что контролирующее лицо действовало во вред кредитору.
- Необходимо проверить доводы контролирующего общества лица о том, что фактически последнее прекратило деятельность с 2017 года, расчетный счет закрыт в 2018 году, на момент присуждения долга в 2019 году оно не имело в своем распоряжении денежных средств и иного имущества.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.03.2023 N Ф04-231/2023 по делу N А03-4447/2022)

Неустойка за нарушение сроков устранения недостатков, выявленных в пределах гарантийного срока при эксплуатации многоквартирных домов

В рамках гарантийного срока в процессе эксплуатации многоквартирных домов выявлены недостатки при установке подрядчиком оконных и дверных блоков. Заказчик обратился с иском о взыскании неустойки за нарушение сроков устранения дефектов.

Мнение судов:

- Факт нарушения подрядчиком сроков устранения недостатков, выявленных в период гарантийного срока, установлен, из суммы долга исключены назначенный заказчиком штраф по одной из спорных квартир, а также уменьшен штраф по ряду других квартир ввиду незначительности срока нарушения устранения недостатков.
- Исковые требования удовлетворены частично.

Позиция кассации:

- Не исследованы доводы подрядчика о наличии обоюдной вины сторон в нарушении срока устранения недостатков со ссылкой на специфику взаимоотношений сторон по договору с участниками долевого строительства, которыми были обнаружены соответствующие недостатки.
- Следует дать оценку периоду просрочки с учетом установленного заказчиком срока устранения недостатков и отсутствия у подрядчика возможности повлиять на установление данного срока и

в целом на процесс устранения недостатков, в частности с учетом наличия трудностей в обеспечении доступа в помещения, в которых недостатки подлежат устранению.

- Исследовать вопрос о соразмерности неустойки величине имущественных потерь застройщика, которые могли возникнуть вследствие нарушения сроков устранения недостатков, касающихся имущества собственников помещений.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.03.2023 N Ф04-354/2023 по делу N А27-8650/2022)

Оплата электрической энергии, поступившей в многоквартирные дома при наличии воли собственников помещений на заключение прямых договоров энергоснабжения с ресурсоснабжающими организациями

Ресурсоснабжающая организация (РСО) обратилась с иском к управляющей компании (УК) о взыскании долга за электроэнергию, сославшись на наличие у нее статуса исполнителя коммунальных услуг и потребление электрической энергии для электроснабжения многоквартирного дома (МКД) в отсутствие заключенного договора энергоснабжения.

Мнение судов:

- Доказан факт отпуска электрической энергии в дома, не оборудованные коллективным (общедомовым) прибором учета (ОДПУ) и индивидуальными приборами учета (ИПУ) ресурса.
- Задолженность не оплачена в полном объеме.
- Представленными УК платежными поручениями оплачено управление МКД и погашена задолженность за прошлые периоды.
- Исковые требования удовлетворены.

Позиция кассации:

- Следует учесть доводы УК о выражении гражданами воли на заключение прямых договоров с РСО.
- Необходимо исследовать обстоятельства распределения объемов потребления электроэнергии (выделения из всего объема потребления части ресурса, приходящейся на индивидуальное потребление).
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.03.2023 N Ф04-822/2023 по делу N А45-9520/2022)